

## Do wszystkich wykonawców

## PYTANIA I ODPOWIEDZI, WYJAŚNIENIA DO SIWZ, ZMIANA SIWZ

Szanowni Państwo,

W związku z ogłoszonym postępowaniem na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług ochrony imprez sportowych” informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęły następujące zapytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

**Pytanie 1**

W związku z prowadzonym postępowaniem na świadczenie usług ochrony imprez sportowych, zgodnie z art.181.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) , informuję zamawiającego o czynności niezgodnej z przepisami tej Ustawy tj. w szczególności z art. 7.1 Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie IX 2.3.1.2 określono, że wymagane jest aby wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał, że obsługiwał stadionowy system biletowy „Sportdata” w zakresie obsługi bramofurt i terminali mobilnych. Taki zapis jest niezgodny z fundamentalnymi zasadami określonymi w Pzp tj. zasadą równego traktowania wykonawców i zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Zarówno w opinii Urzędu Zamówień Publicznych jak i w bogatym orzecznictwie KIO podkreśla się, że zamawiający nie może opisywać warunków udziału w postępowaniu i sposobu spełniania tych warunków w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający uzasadniony interes poszczególnych wykonawców, faworyzując jednych i dyskryminując innych uczestników postępowania. Zamawiający nie może doprowadzić do nieuzasadnionego i nadmiernego ograniczenia kręgu Wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie im zamówienia publicznego. Dokonywanie opisu warunku udziału w postępowaniu i sposobu spełnienia tego warunku mają zapewnić realizację podstawowych zasad ustawy Pzp - uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy PZp). Przede wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowania nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

Warunek opisany w SIWZ, w prowadzonym przez Państwa Spółkę postępowaniu, w sposób nieuzasadniony ogranicza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Może prowadzić do sytuacji w której niewielki krąg wykonawców, znanych zamawiającemu, choćby z powodu dotychczas świadczonej usługi będzie mógł złożyć ofertę. To może budzić podejrzenia o braku bezstronności i obiektywizmu zamawiającego.

W obiektach, nie tylko sportowych, funkcjonują różne systemy biletowe. Zasady ich obsługi są na tyle do siebie podobne i nieskomplikowane, że każdy wykonawca który obsługiwał inne systemy (np. system „Parksystem”) może bez żadnego uszczerbku dla zamawiającego realizować usługę, zgodnie z oczekiwaniami i na warunkach określonych w SIWZ.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisów w SIWZ i wpisanie, że warunek będzie spełniony również wówczas gdy wykonawca wykaże że obsługiwał inne, podobne systemy biletowe np. Parksystem .

**Odpowiedź zamawiającego:**

Zmawiający zmienia SIWZ w sposób następujący:

W SIWZ BYŁO:

2.3. W celu potwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, zamawiający wymaga złożenia następujących dokumentów:

2.3.1. wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie;

- 2.3.1.1. Wymagane jest wykonanie/wykonywanie: minimum 2 usług w zakresie realizacji usług związanych z zabezpieczaniem imprez masowych, w których ilość uczestników wynosiła, co najmniej 15 000 osób, o wartości brutto, co najmniej 300 000,00zł każda (zał. nr 3 do siwz).
- 2.3.1.2. Wymagane jest wskazanie w wykazie usług, o którym mowa powyżej, min. 1 usługi, przy realizacji której wykonawca obsługiwał stadionowy system biletowy „Sportdata” w zakresie obsługi bramofurt i terminali mobilnych. Usługa ta może być jedną z usług, o których mowa w pkt 2.3.1.1.
- 2.3.2. Dowodami, o których mowa w punkcie 2.3.1., są:
- 2.3.2.1. poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- 2.3.2.2. w przypadku zamówień na usługi – oświadczenie wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w pkt 2.3.2.1.

#### XVIII KRYTERIA ORAZ SPOSÓB OCENY OFERT

1. Zamawiający będzie ocenił oferty według następujących kryteriów:

Nr	Nazwa kryterium:	Waga:
1	Cena (koszt)	70 %
2	Doświadczenie Wykonawcy w zakresie ochrony imprez masowych przy liczbie uczestników 15 000	20 %
3	Doświadczenie w obsłudze systemu biletowego „Sportada”	10%

2. Punkty przyznawane za podane powyżej kryteria będą liczone według następującego wzoru:

Nr kryterium	Wzór:
1	<p>Cena (koszt) „C”</p> <p>Liczba punktów = <math>(C_{min}/C_{of}) * 100 * waga</math></p> <p>Liczba punktów = maksymalna liczba punktów – 70</p> <p>gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- C<sub>min</sub> - najniższa cena spośród wszystkich nieodrzuconych ofert,</li> <li>- C<sub>of</sub> - cena podana w ofercie.</li> </ul>
2	<p>Doświadczenie Wykonawcy w zakresie ochrony imprez masowych przy liczbie użytkowników 15 000 „D”</p> <p>Liczba punktów = maksymalna liczba punktów – 20</p> <p>W wykazie wykonanych usług, WYKONAWCA wskazuje zadania realizowane w zakresie ochrony imprez masowych przy liczbie uczestników 15 000. Za wskazanie 2 zadań wykonawca uzyska 10 punktów, za wskazanie trzech – 15 punktów, za wskazanie 4 – 20 punktów. WYKONAWCA może wskazać maksymalnie 4 zrealizowane usługi uzyskując maksymalnie 10 punktów.</p>
3	<p>Doświadczenie Wykonawcy w zakresie obsługi biletowego „Sportdata” „O”</p> <p>Liczba punktów = maksymalna liczba punktów – 10</p> <p>W wykazie wykonanych usług, WYKONAWCA wskazuje min. 1 usługę podczas realizacji której wykonawca obsługiwał stadionowy system biletowy „Sportdata” w zakresie obsługi bramofurt i terminali mobilnych. Za wskazanie jednego zadania wykonawca uzyska 5 punktów, za wskazanie dwóch – 10.</p>

## Wykonawca

NAZWA WYKONAWCY	
ADRES	

## WYKAZ USŁUG

Składając ofertę w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług ochrony imprez sportowych” oświadczamy, że spełniamy warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, co potwierdzamy usługami wskazanymi w poniższej tabeli, a odpowiednio - zostały wykonane lub są wykonywane należycie; potwierdzamy załączonymi dokumentami uprzednich zamawiających:

Lp.	Rodzaj prac – usługi (zakres rzeczowy)	Całkowita wartość prac (z kolumny 2) brutto	Wartość wymaganej SIWZ usługi <i>Wymagane jest wykonanie/wykonywanie: minimum 2 usług w zakresie realizacji usług związanych z zabezpieczaniem imprez masowych, w których ilość uczestników wynosiła, co najmniej 15 000 osób, o wartości brutto, co najmniej 300 000,00zł każda (zał. nr 3 do siwz). Wymagane jest wskazanie min. 1 usługi, przy realizacji której wykonawca obsługiwał stadionowy system biletowy „Sportdata” w zakresie obsługi bramofurt i terminali mobilnych</i>	Nazwa Zleceniodawcy	Termin (podać dokładną datę) i miejsce realizacji

## Podpis Wykonawcy

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE, DATA I PODPIS

PPOWYŻSZE ZMIENIA SIĘ SPOSÓB NASTĘPUJĄCY

2.3. W celu potwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, zamawiający wymaga złożenia następujących dokumentów:

2.3.1. wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie;

2.3.1.1. Wymagane jest wykonanie/wykonywanie: minimum 2 usług w zakresie realizacji usług związanych z zabezpieczaniem imprez masowych, w których ilość uczestników wynosiła, co najmniej 15 000 osób, o wartości brutto, co najmniej 300 000,00zł każda (zał. nr 3 do siwz).

2.3.1.2. Wymagane jest wskazanie w wykazie usług, o którym mowa powyżej, min. 1 usługi, przy realizacji której wykonawca obsługiwał stadionowy system biletowy w zakresie obsługi bramofurt i terminali mobilnych. Usługa ta może być jedną z usług, o których mowa w pkt 2.3.1.1.

2.3.2. Dowodami, o których mowa w punkcie 2.3.1., są:

2.3.2.1. poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

2.3.2.2. w przypadku zamówień na usługi – oświadczenie wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w pkt 2.3.2.1.

**XVIII KRYTERIA ORAZ SPOSÓB OCENY OFERT**

1. Zamawiający będzie oceniał oferty według następujących kryteriów:

Nr	Nazwa kryterium:	Waga:
1	Cena (koszt)	70 %
2	Doświadczenie Wykonawcy w zakresie ochrony imprez masowych przy liczbie uczestników 15 000	20 %
3	Doświadczenie w obsłudze systemu biletowego	10%

2. Punkty przyznawane za podane powyżej kryteria będą liczone według następującego wzoru:

Nr kryterium	Wzór:
1	<p>Cena (koszt) „C”            Liczba punktów = <math>(C_{min}/C_{of}) * 100 * waga</math>            Liczba punktów = maksymalna liczba punktów – 70            gdzie:            - <math>C_{min}</math> - najniższa cena spośród wszystkich nieodrzuconych ofert,            - <math>C_{of}</math> - cena podana w ofercie.</p>
2	<p>Doświadczenie Wykonawcy w zakresie ochrony imprez masowych przy liczbie użytkowników 15 000 „D”            Liczba punktów = maksymalna liczba punktów – 20            W wykazie wykonanych usług, WYKONAWCA wskazuje zadania realizowane w zakresie ochrony imprez masowych przy liczbie uczestników 15 000. Za wskazanie 2 zadań wykonawca uzyska 10 punktów, za wskazanie trzech – 15 punktów, za wskazanie 4 – 20 punktów. WYKONAWCA może wskazać maksymalnie 4 zrealizowane usługi uzyskując maksymalnie 10 punktów.</p>
3	<p>Doświadczenie Wykonawcy w zakresie obsługi systemu biletowego „O”            Liczba punktów = maksymalna liczba punktów – 10            W wykazie wykonanych usług, WYKONAWCA wskazuje min. 1 usługę podczas realizacji której wykonawca obsługiwał stadionowy system biletowy w zakresie obsługi bramofurt i terminali mobilnych. Za wskazanie jednego zadania wykonawca uzyska 5 punktów, za wskazanie dwóch – 10.</p>

ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ

**Wykonawca**

NAZWA WYKONAWCY	
ADRES	

**WYKAZ USŁUG**

Składając ofertę w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług ochrony imprez sportowych” oświadczamy, że spełniamy warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, co potwierdzamy usługami wskazanymi w poniższej tabeli, a odpowiednio - zostały wykonane lub są wykonywane należycie; potwierdzamy załączonymi dokumentami uprzednich zamawiających:

Lp.	Rodzaj prac – usługi (zakres rzeczowy)	Całkowita wartość prac (z kolumny 2) brutto	<b>Wartość wymaganej SIWZ usługi</b> <i>Wymagane jest wykonanie/wykonywanie: minimum 2 usług w zakresie realizacji usług związanych z zabezpieczaniem imprez masowych, w których ilość uczestników wynosiła, co najmniej 15 000 osób, o wartości brutto, co najmniej 300 000,00zł każda (zał. nr 3 do siwz). Wymagane jest wskazanie min. 1 usługi, przy realizacji której wykonawca obsługiwał stadionowy system biletowy w zakresie obsługi bramofurt i terminali mobilnych</i>	Nazwa Zleceniodawcy	Termin (podać dokładną datę) i miejsce realizacji

#### Podpis Wykonawcy

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE, DATA I PODPIS

#### Pytanie 2

Czy zamawiający zaakceptuje i dokona modyfikacji zapisów SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia w taki sposób by wykonawca mógł wykazać się doświadczeniem w ochronie co najmniej 2-ch imprez masowych dla minimum 15 000 uczestników biorących udział w wydarzeniu o wartości brutto co najmniej 300 000 zł każda podczas której Wykonawca obsługiwał stadionowy system biletowy „ Sportdata” lub równoważny w zakresie obsługi bramofurt i terminali mobilnych oraz modyfikacji w zakresie opisu kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert w taki sposób by wykonawca mógł wykazać się doświadczeniem w ochronie imprez masowych dla minimum 15 000 uczestników biorących udział w wydarzeniu oraz min. 1 usługę podczas której Wykonawca obsługiwał stadionowy system biletowy „ Sportdata” lub równoważny w zakresie obsługi bramofurt i terminali mobilnych .

Jednocześnie pojawia się pytanie czym różni się obsługa stadionowego systemu biletowego „ Sportdata” w zakresie obsługi bramofurt i terminali mobilnych od innych równoważnych systemów tego typu? Jakimi nietypowymi umiejętnościami muszą charakteryzować się pracownicy obsługujący tego typu system, że Zamawiający postanowił oceniać doświadczenie w tym zakresie?

Wykonawca uważa obecne zapisy za dyskryminujący i naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zgodnie z art. 22 ust.4 Ustawy Zamawiający formułując opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zobligowany jest tak ustalić ww. opis, aby był związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ustalonym poglądem orzecznictwa i doktryn, uznaje się, że „przepisy p.z.p nie wymagają by warunki, których spełnienie umożliwia wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym wypadku w zakresie wiedzy i doświadczenia ściśle odpowiadały przedmiotowi zamówienia: „Usługa której wykonanie (wykonywanie) należy wykazać jako spełnienie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia nie musi być tożsama z usługą stanowiącą przedmiot zamówienia, ma ona być jedynie związana z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalna” (KIO 1400/11; KIO 920/11; KIO 2792/10)”. Istotnym jest także, iż „ustawodawca nie nałożył na zamawiających obowiązku wymagania ścisłych proporcji wykazania wiedzy i doświadczenia wykonawcy, w stosunku do przedmiotu zamówienia” ( KIO 1528/11).

Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne określił poziom wymaganego od wykonawców doświadczenia w sposób ściśle odpowiadający przedmiotowi zamówienia, czym w ocenie wykonawcy nie tylko bez uzasadnionej przyczyny, bezpodstawnie ograniczył konkurencję w postępowaniu, ale również dopuścił się dyskryminacji Wykonawców nie posiadających doświadczenia w ochronie imprez podczas której Wykonawca obsługiwał stadionowy system biletowy „ Sportdata” w zakresie obsługi bramofurt i terminali mobilnych.

Jednocześnie Wykonawca zaznacza, iż nie istnieje system biletowy „ Sportdata” – Sportdata jest to firma, która zajmuje się m.in montażem systemów biletowych na stadionach.

Zgodnie z art. 29 Pzp Zamawiającemu nie wolno określać przedmiotu zamówienia w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. W dokumentacji przetargowej nie wolno używać określeń wskazujących na konkretne produkty, konkretnych producentów. Zakazane jest również posługiwanie się nazwami handlowymi. Zamawiający może się posługiwać nazwami własnymi lub w inny sposób określić pochodzenie produktów jeżeli jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i w takim przypadku musi mu towarzyszyć słowo „równoważne”

Wykonawca podnosi, iż ustalone w postępowaniu zamówieniu publicznym warunki oraz opis ceny ofert w postępowaniu uniemożliwiają udział wykonawcom posiadającym doświadczenie w ochronie imprez masowych o znacznie wyższym stopniu trudności, wymagających od wykonawcy szerokiego wachlarzu umiejętności i doświadczenia o parametrach zbliżonych do wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ.

Formułowanie przez Zamawiającego warunki udziału oraz kryterium oceny w postępowaniu powinny eliminować z postępowania podmioty nierzetelne i gwarantować realizację przyszłej umowy w sposób należyty, tak, aby Zamawiający osiągnął zamierzony cel gospodarczy. Nie sposób jednak powiązać tego celu z postawionymi przez Zamawiającego warunkami udziału w postępowaniu, dotyczącym wiedzy i doświadczenia. Jest to, w ocenie wykonawcy, ewidentne zawężanie kręgu potencjalnych wykonawców i eliminowanie podmiotów zdolnych do prawidłowego wykonania przedmiotu Zamówienia, dysponując odpowiednim potencjałem ekonomicznym i technicznym.

Z uwagi na powyższe proszę o modyfikację zapisów SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz kryteria oceny ofert w sposób zapewniający respektowanie przepisów art. 7 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.-Prawo zamówień Publicznych.

W przypadku zaniechania przez Zamawiającego powyższych czynności, do których jest zobowiązany na podstawie ustawy PZP oraz zawarcia z wadliwie wybranym Wykonawcą umowy na świadczenie usług ochrony - z uwagi na brak możliwości wykorzystania środków ochrony prawnej w postępowaniu - zamierzamy podjąć czynności zmierzające do zainicjowania kontroli wskazanego postępowania przez Prezesa UZP.

#### **Odpowiedź zamawiającego:**

*Patrz odpowiedź na pytanie nr 1*

#### **Pytanie 3**

W przypadku braku możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez osoby wskazane w wykazie osób czy Zamawiający dopuszcza zmianę/ aktualizację bieżącą wykazu osób na osoby posiadające co najmniej takie same kwalifikacje jak te, które zostały wskazane w ofercie?

Brak zgody za powyższy zapis faworyzuje podmiot obecnie świadczący usługę na rzecz Zamawiającego, gdyż – biorąc pod uwagę duży wskaźnik rotacji pracowników wykonujących usługi ochrony – podmiot ten bez specjalnego starania oraz zabiegów, związanych np. z rekrutowaniem pracowników, jest w stanie wskazać w ofercie konkretne osoby z imienia i nazwiska, które będą realizować usługę (będą to po prostu pracownicy Wykonawcy świadczący obecnie tą usługę na rzecz Zamawiającego). Takie żądanie nie tylko narusza art. 7 ust. 1 ustawy PZP, ale jest też nieuprawnione w świetle 22 ust. 1 pkt. 3 i dominującego orzecznictwa w tym zakresie.

„Wykaz osób” jest dokumentem potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu dot. dysponowania osobami o określonych uprawnieniach, należy więc go badać w kontekście posiadanych przez Wykonawcę zasobów na dzień składania wniosków lub ofert. Dla Zamawiającego bowiem istotne jest dysponowanie osobami posiadającymi określone uprawnienia, a nie dysponowanie konkretnymi osobami. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej nr KIO/UZP 485/09 z dnia 29 kwietnia 2009 r. Izba wyraźnie stwierdziła, że mimo, iż rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów mówi o wykazie osób którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, to jednak w zakresie, w którym mówi o uczestniczeniu osób posiadających określone uprawnienia w wykonywaniu zamówienia, wykracza poza upoważnienie ustawowe - art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p. mówi wyłącznie o "potencjale" (warunek udziału w postępowaniu), natomiast rozporządzenie wchodzi już w fazę wykonywania przedmiotu zamówienia (treść oferty). Wobec powyższego przepis rozporządzenia dot. wykazu osób powinno się odczytywać wyłącznie w granicach upoważnienia ustawowego. Interpretacja ta pozostaje

nadal aktualna – pomimo zastąpienia obowiązującego w dawnym stanie prawnym rozporządzenia –nowym aktem, gdyż de facto w zakresie „wykazu osób” nic się nie zmieniło.

Takie stanowisko potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej nr KIO 1825/12 z dnia 14 września 2012 r, w którym Izba uznała za nieuprawnione rozumowanie, że zmiana „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia” stanowi zmianę treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 1. Ustawy PZP. Oznacza to w istocie, że zmiana taka – po złożeniu oferty, a więc zarówno na etapie jej badania, jak też na etapie podpisania umowy, a potem jej realizacji – jest dopuszczalna. Bezspornym pozostaje oczywiście fakt, że zarówno osoby wykazane jako potencjał w składanej ofercie, jak i osoby realizujące zamówienie publiczne, muszą posiadać kwalifikacje i uprawnienia wymagane przez Zamawiającego na etapie składania ofert.

**Odpowiedź zamawiającego:**

*Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia osób wskazanych w wykazie osób na osoby posiadające co najmniej takie same kwalifikacje jak te, które zostały wskazane w ofercie.*

Zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich Wykonawców, którym przekazano SIWZ, oraz udostępniono je na stronie internetowej bip.tyski-sport.pl.

**Członek Rady Nadzorczej delegowany  
do pełnienia funkcji Członka  
Zarządu Spółki Tyski Sport S.A.**

  
Adam Długajczyk

